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Številka: 0110-0003/2025-1

Nova Gorica, dne 13. marca 2025

**O D G O V O R I**

**NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA**

 **PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA**

**23. SEJA MESTNEGA SVETA, 20. februar 2025**

1. **SVETNICA TANJA GREGORIČ** je postavila naslednje svetniško vprašanje:

Pobuda – Varna ureditev odseka DU Gradišče nad Prvačino – Draga

Ponovno se obračam na vas glede odseka DU Gradišče nad Prvačino – Draga. Zaradi vse večje nevarnosti na tem delu, se name vsakodnevno obračajo vse bolj zaskrbljeni krajani Gradišča, sosednjih vasi in vodstvo DU Gradišče nad Prvačino.

Vodstvo DU Gradišče skrbi, da se njihovim varovancem ne zgodi najhujše. Govorim o pokretnih ljudeh, ki se tam sprehajajo, cesta pa je vse drugo kot varna. Ni pločnika, asfalt je dotrajan in ni razsvetljave. Mimoidoči avtomobili na tem odseku vozijo precej hitro in včasih komaj uspejo ustaviti, ko zagledajo pešce ob cestišču. Res so pred samim DU postavljeni ležeči policaji, a na odseku od jeza do Drage pa ne, zato je ta del še posebej nevaren. Poleg omenjene nevarnosti hitre vožnje, pa pešcem nevarnost predstavljajo tudi drevesa, ki visijo na cesto. Le-ta se ob močni burji lahko zlomijo in mimoidočega močno poškodujejo. Lahko samo upamo, da takrat ne bo otrok, varovanec, pešec, kolesar ali avto točno tam kjer se bo to zgodilo.

Poleg že omenjene nevarnosti hitrosti, se tu pojavlja še problematika zelo slabega asfalta, ki onemogoča kakršenkoli sprehod z varovanci, ki so na invalidskem vozičku. Slednje lahko tako osebje in družinski člani zapeljejo le po dvorišču doma.

Zaradi vsega naštetega, si DU in tamkajšnja KS že leta prizadevata za ureditev tega odseka, a do sedaj žal brez uspeha. Tudi sama sem že večkrat izpostavila to problematiko, ki je res zelo pomembna. Pomembna za ljudi, ki so bodisi varovanci DU Gradišče in ostale krajane, predvsem pa pomembna za naše najmlajše, saj je hkrati ta pot tudi šolska pot.

Res sem od vas v preteklosti že prejela odgovor, da se bo tu začelo urejati, ko bodo sredstva na voljo, a menim, da časa za čakanje zmanjkuje. Ne smemo le čakati da bodo sredstva mogoče nekje ostala, ampak se je potrebno za le ta zavzeti in jih zagotovi takoj, kajti stanje odseka je čedalje slabše in bolj nevarno. Zato pozivam upravo MONG, da se ureditev tega dela poti obravnava prednostno. Prosim tudi, da podate točno časovnico, kdaj in kako se bo sanacija zgodila. Prosim pa tudi to, da se nemudoma odstranijo vsa nevarna drevesa, ki se nahajajo ob cestišču.

Zagotovimo našim otrokom, varovancem DU in ostalim udeležencem v prometu, varnost!

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica je v letu 2012 naročila izdelavo PZI dokumentacije za rekonstrukcijo lokalne ceste LC 284320 Dornberk – Gradišče nad Prvačino - Renče. Zaradi možnosti etapne gradnje (cesta je dolga 3120 m), se je projekt razdelil na 8 odsekov. Odsek od državne ceste v Dragi do Doma upokojencev Gradišče predstavlja odsek št.1 obravnavanega projekta. Na večini odsekov je bila že izvedena rekonstrukcija ceste, neizvedena ostajata deloma odsek št. 5 in odsek št.1 v celoti. Pri tem je potrebno poudariti, da odsek št. 1 ne vključuje izgradnje pločnika (takrat se je nakazovala možnost reševanja samostojne pešpoti, ki pa se ni realizirala). Na trasi je potrebno rekonstruirati dva večja propusta. Širitev ceste za pločnik bo zahtevala posege v zemljišča in najverjetneje tudi gradnjo opornih zidov.

Celoten odsek št. 1 leži v varovalnem pasu reke Vipave, del trase (na območju ob elektrarni) pa celo v poplavnem območju Vipave. Nadaljnje načrtovanje ukrepov na območju je zaustavljeno do dokončne potrditve celovite Hidrološko-hidravlične analize porečja reke Vipave.

Ob navedenem poudarjamo, da se na območju KS Gradišče v letošnjem letu začne izvajanje del na projektu izgradnje fekalne kanalizacije. Sredstva za urejanje dodatnih odsekov občinske infrastrukture pa v proračunu trenutno niso zagotovljena.

Pobuda za odstranitev nevarnih dreves je bila posredovana pristojni službi Mestne občine Nova Gorica.

1. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednji pobudi:
2. Uprava vrtcev Nova Gorica se je preselila v prostore bivše NKBM. Prostori, v katerih je le-ta poslovala, so se izpraznili. To sta dve veliki stanovanji. Predlagam, da se stanovanji preneseta na Stanovanjski sklad MONG in se jih predela v štiri stanovanjske enote ter tako reši štiri stanovanjske probleme. Ponudi naj se jih predvsem za mlade zdravnike ali zdravstvene delavce, ki so v naši občini ali Splošni bolnišnici dr. Franca Derganca Nova Gorica prepotrebni.

1. Manj kot dva meseca po tem, ko je v železniški most v Solkanu trčil tovornjak, ga močno poškodoval in za skoraj teden dni ohromil železniški in cestni promet, se je tu že drugič zgodila prometna nesreča. Priporočamo, da se na tem mestu postavi primerna signalizacija, da se kaj takega ne ponovi več.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

V preteklosti je že bila izražena pobuda, da se ti dve stanovanji, v katerih je do konca lanskega leta delovala uprava javnega zavoda Vrtec Nova Gorica, preneseta na Stanovanjski sklad. S Stanovanjskim skladom smo navedeno možnost proučili in ugotovili, da sta stanovanji preveliki. Njihovi uporabniki si namreč želijo manjših stanovanj, za katere je zaradi manjše kvadrature, tudi nižja najemnina. V upravljanju imajo večje število velikih stanovanj, ki pa niso zanimiva in jih poskušajo nadomeščati s stanovanji manjših kvadratur. Predelava stanovanj je zaradi pridobivanja vse potrebne dokumentacije (gradbenih dovoljenj, soglasij ostalih etažnih lastnikov, ipd.) zahtevna in terja ne samo veliko časa ampak je povezana tudi z visokimi stroški.

V zvezi z drugo pobudo svetnice pa pojasnjujemo, da je vertikalna signalizacija že postavljena, pripravlja pa se tudi že projektna dokumentacija za varnostni portal, ki bo fizično opozarjal na previsoka vozila. V skladu z dokumentacijo se bo nato omenjeni portal čim prej postavil.

1. **SVETNICA MAG. ELENA ZAVADLAV UŠAJ** je postavila naslednje svetniško vprašanje:

Na nas mestne svetnike je bila v mesecu oktobru naslovljena pošta z zadevo: »Predlog za obravnavo interesa za vodenje pravdnega postopka pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici (številka zadeve P 36/2024)«, ki pa je nismo nikoli prejeli. Zato so se pri meni, kot mestni svetnici, najavili pošiljatelji pošte in predlog za obravnavo na mestnem svetu osebno predali. Moram reči, da sem se začudila, saj pošta, ki je naslovljena na mestne svetnike, bi morala biti mestnim svetnikom poslana. Ob tem se mi postavlja vprašanje, koliko pošiljk je bilo lahko v tem mandatu poslanih na mestni svet, pa jih nismo prejeli, ker očitno gredo najprej skozi sito cenzure zato zadolženih oseb na mestni občini in v kolikor vsebina ni »prava« za nas svetnike, pošiljka do nas ne pride. Zato na tem mestu postavljam prvo vprašanje, prosim za razlog, zakaj mestni svetniki nismo prejeli pošte, ki je bila naslovljena na nas, in navedbo pravne podlage, na podlagi katere ste zadržali naveden dopis?

Sedaj pa prehajam k sami vsebini dopisa, kjer občana iz Prvačine želi mestna občina razlastniniti brez, da bi za to imela javno korist. Občina utemeljitev podaja, da je bila vknjižba lastninske pravice, ki je bila vpisana leta 1967, neveljavna. Kot mestno svetnico me zanima, zakaj Mestna občina Nova Gorica vodi pravdni postopek na sodišču za vknjižbo lastninske pravice, ker na predmetnem zemljišču ni ne javnega prometa, ni javne ceste ali javne poti, in tudi MONG nima tu nikakršne javne koristi. Torej gre izključno za zasebno zemljišče in zasebno korist, kjer ne obstaja nikakršen javni interes. Torej, glede na to, da smo mestni svetniki med drugim tudi zadolženi za potrjevanje proračuna, me z vidika trošenja javnih sredstev iz proračuna Mestne občine Nova Gorica zanima, kje je izražen javni interes v obravnavani zadevi, saj je iz dokumentacije jasno razvidno, da gre za izključno zasebni interes vseh lastnikov, ki so stranke v postopku. Torej, prosim za odgovor, zakaj in v čigavem interesu vodi Mestna občina Nova Gorica predmetni spor, koliko sredstev je že potrošila v vseh teh letih v obravnavani zadevi, ter prosim za jasno navedbo javnega interesa. Navedeno postopanje občine, ki se je vmešala v postopek, ki je izključno zasebne narave, in se postavila na eno stran, je diskriminatoren ter favorizira samo določene občane. Ker pa smo mestni svetniki tudi zato, da varujemo javni interes ter skrbimo, da so občanke in občani enako obravnavani, prosim za jasne in nedvoumne odgovore na vsa zgoraj postavljena vprašanja. Ker se občina sklicuje na neveljaven vpis v letu 1967, je skrajno nedopustno, saj so takratni lastniki obravnavano zemljišče plačali, sedaj pa jim po skoraj 60-ih letih želi mestna občina zemljišče brezplačno odvzeti. Upam, da se pristojni tega zavedajo, da nas takšna dejanja spominjajo na neke druge čase, ko je država razlastninila svoje državljane in državljanke brez vzroka, in ko so obstajali prvo in drugo razredi državljani in državljanke. Ker si teh časov ne želimo več in tudi mestniki svetniki želimo ščititi javni interes, za kar so nam občanke in občani zaupali mandat, prosim za jasne odgovore.

Ob koncu vas vprašam samo to, kako bi bilo vsakemu izmed vas, ki tukaj sedimo ali pa tistim, ki za mestno občino vodite postopek, da vam po 60-ih letih kar tako mimogrede napišejo, da je zadeva neveljavna in zemljišče ni več vaše. Prav prijetno vam verjetno ne bi bilo, kajne?

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Mestna občina je konec oktobra lani prejela na mestni svet naslovljen dopis »Predlog za obravnavo interesa za vodenje pravdnega postopka pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici (P 36/2024)« (v nadaljevanju: dopis). Kot je razvidno že iz naslova dopisa, gre v konkretnem primeru za zadevo, glede katere se vodi postopek pred sodiščem. Odločanje o vstopu v sodni postopek je naloga župana, saj 28. člen Statuta Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 13/11, 18/17 in 18/19, v nadaljevanju: Statut) v šestnajsti alineji drugega odstavka določa, da je naloga župana , da vstopa v upravni ali sodni postopek kot stranka ali kot stranski intervenient, če bi lahko bile v teh postopkih oziroma, če so z že izdanimi akti prizadete pravice in koristi občine, določene z ustavo in zakoni. Pravno podlago, da mestnemu svetu dopis ni bil posredovan, predstavlja torej omenjena 16. alineja 2. odstavka 28. člena Statuta, saj gre v konkretnem primeru za sodno zadevo, katere vodenje je naloga župana. Upoštevano je tudi bilo, da je vprašanje, ki se obravnava v sodnem postopku strokovne in ne politične narave ter še okoliščina, da se v sodnem postopku obravnava dejansko stanje, ki sodi tudi v osebno sfero udeležencev sodnega postopka. Javna razprava o tem je tako lahko vprašljiva z vidika varstva osebnih podatkov. Je pa Mestna občina Nova Gorica predlagateljem na dopis odgovorila in v odgovoru svoje ravnanje tudi pojasnila.

Glede javnega interesa: V konkretni zadevi nikakor ne gre za »razlastninjenje«. Bistvo zadeve je namreč v tem, da občina skuša popraviti napako, ki se je pripetila pravnemu predniku Mestne občine Nova Gorica pri geodetski odmeri tangiranih zemljišč (gre za tedanji Zavod za izmero in kataster zemljišč Skupščine občine Nova Gorica). Zaradi napake pri geodetski izmeri je bil namreč v korist lastnikov stanovanjske hiše na naslovu Prvačina 58b, odmerjen in kasneje vpisan v zemljiško knjigo tudi del parcele, ki je bil po prvotnem načrtu namenjen za dostop do vseh treh stanovanjskih hiš na naslovih Prvačina 58a, 58b in 58c. Namreč, po pregledu vse razpoložljive dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je iz Arhitektonske zazidalne situacije, ki jo je leta 1966 izdelalo Stanovanjsko podjetje občine Nova Gorica, Sektor za urbanizem, razviden načrtovan potek dostopne poti, ki je predmet spora v konkretni zadevi. Gre za dokumentacijo, ki je primerljiva današnjim prostorskim aktom. Zato menimo, da je javni interes podan, saj se s sodnim postopkom skuša doseči stanje, kot je bilo predvideno z dokumentacijo, veljavno v času prenosa zemljišč, ki pa zaradi napake pri odmeri ni bilo doseženo. Poudarjamo še, da se je občina aktivno vključila v reševanje omenjene sporne zadeve že v letu 2012, ko je prejela s strani stanovalcev hiš na naslovih Prvačina 58a, 58b in 58c (torej tudi strank, ki sedaj predlagajo, da zadevo obravnava občinski svet) prošnjo za pomoč pri rešitvi nastale situacije. V omenjenem dopisu stanovalci jasno navajajo, da vse tri hiše uporabljajo cesto za dostop misleč, da je to javno dobro in last občine. Dodajamo še, da je v letu 2015 na to zadevo opozorila tedanja mestna svetnica, ki je predložila pobudo za dokončno razrešitev vprašanja v zvezi z dostopno potjo do navedenih treh stanovanjskih hiš v Prvačini ter, nasprotno, kot se predlaga sedaj, pozvala občino k aktivni vključitvi v reševanje te zadeve.

Za zastopanje pred sodiščem je mestna občina pooblaščeni odvetniški pisarni do sedaj poravnala stroške v višini 3.846,16 EUR.

Za vse podrobnejše informacije je zadevni spis na voljo za vpogled v pisarni št. 24 v I. nadstropju občinske stavbe.

1. **SVETNICA TINA KROG** je podala naslednjo pobudo:

Veseli smo, da se je poleg izjemnega spektakla ob otvoritvi EPK zaključila obnova železniške postaje in podhoda v roku. Zaključuje se tudi objekt Super 8, za katerega je bil januarja 2025 na spletni strani MONG objavljen poziv javnega zbiranja ponudb za oddajo spodnjih prostorov "Super 8" v gostinske namene.

Pogoji za najem gostinskega lokala Super 8 so bili izjemno omejujoči, in sicer:

* registrirana gostinska dejavnost vsaj 8 let,
* v letu 2022 in 2023 vsaj 10 redno zaposlenih,
* v letu 2022 in 2023 izkazovati vsaj 1.5 mio letnega prometa.

Po hitrem pregledu javno dostopnih statističnih podatkov, izmed 40 registriranih goriških gostincev, izpolnjujejo le trije (3!).

Za primerjavo smo preverili razpise za oddajo elitnih lokalov v Mestni občini Ljubljana na znanih in turistično dobro obiskanih obstoječih lokacijah kot npr. Cukrarna, park Tivoli in na Ljubljanskem gradu. Le-ti niso vsebovali tako rigoroznih pogojev za prijavo na razpis. Večina podobnih razpisov navadno zahteva zgolj potrdilo o solventnosti, izpolnjevanje davčnih obveznosti in registracijo dejavnosti vsaj 1 leto.

Tako ostri pogoji so še toliko bolj presenetljivi, saj je npr. razpis za najem lokala v "Čolnarni" (Kajak center v Solkanu), objavljen na spletni strani MONG marca 2023 (v vašem mandatu torej), vseboval zgolj pogoj registracije dejavnosti vsaj 2 leti pred oddajo ponudbe. Drugih omejitev ni bilo.

Sprašujemo vas:

1. Se vam zdi to pravičen in transparenten način upravljanja z javnim premoženjem?
2. Kako je predmetni razpis skladen z »gospodarnim ravnanjem z javnimi sredstvi in javnim premoženjem na prvem mestu«, ki ga je g. Markočič v bližnji preteklosti večkrat javno poudarjal?
3. Zakaj se omejuje (lokalno) konkurenco v gostinstvu in s tem prikrajša MONG za boljša pogajalska izhodišča glede ponujene višine najemnine ter s tem onemogočenje polnjenja občinske (javne!) blagajne za izvedbo prepotrebnih drugih investicij/vzdrževanj v mestu in na podeželju?
4. Koliko ponudb je bilo oddanih? Koliko jih je izpolnjevalo pogoje? Kdo je bil izbran? Za kakšno višino mesečne najemnine?
5. Če bo izbrani gostinec upravljal le s pritličjem stavbe Super 8, kdo bo upravljal s 1. nadstropjem, kakšne bodo vsebine le-tega, in ali lahko pričakujemo javni poziv za oddajo teh prostorov ter kdaj?

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Pri pripravi javnega zbiranja ponudb za oddajo gostinskega dela objekta Super 8 se je zasledovalo dva cilja. Prvi je gospodarnost, ki jo predpisuje Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, drugi cilj pa je bil pridobitev najemnika, ki bo vsaj v času trajanja EPK nemoteno in brez prekinitve lahko zagotavljal delovanje gostinskega objekta. V času, ko gostinci zapirajo svoje obrate zaradi pomanjkanja osebja, je bila postavitev visokih kriterijev namenjena temu. Ob tem izpostavljamo, da je mestna občina v zadnjih dveh letih oddala v najem še tri lokale, za katere ni bilo velikega zanimanja, nekateri postopki so se morali ponavljati, v vseh pa je bil največ en ponudnik.

Na objavljeno javno zbiranje ponudb je bila oddana ena ponudba, ki je tudi izpolnjevala zahtevane pogoje. V kolikor se mestna občina ne bi odločila za ustavitev postopka oddaje, bi bila najemna pogodba sklenjena z navedenim ponudnikom. Ponujena najemnina je znašala 4.035,00 EUR, ponudbo pa je oddala družba Na trgu d.o.o..

Celoten objekt bo upravljal Zavod GO! 2025, prvo nadstropje pa bo v letu 2025 prednostno namenjeno programom EPK. V kolikor ne bodo vsi prostori uporabljeni s strani zavoda, se bo iskalo najemnika v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

1. **SVETNIK ANDREJ PELICON** je postavil naslednje svetniško vprašanje:

Imam samo eno kratko vprašanje, in sicer me zanima, ali je Občinska uprava seznanjena s kakršnimi koli informacijami o prodaji deleža Komunale Nova Gorica.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Občinska uprava uradno ni seznanjena z nobenimi informacijami o prodaji deleža Komunale Nova Gorica.
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**NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE, VPRAŠANJA IN PREDLOGI TER POBUDE OZIROMA POHVALE:**

1. **SVETNICA TANJA GREGORIČ** je postavila naslednje vprašanje:

Vprašanje, ki ga želim zastaviti se sicer nanaša na pobudo, ki sem jo podala na septembrski seji, in sicer se nanaša na ureditev stanovanj za mlade na podeželju z namenom preprečitve izseljevanja iz vasi. Pozdravljam pristop Mestne občine Nova Gorica do te problematike v preteklosti, ker ste, kot navajate, stanovanja v enaki ali podobni obliki že ponujali. Hkrati pa navajate tudi to, da interesa ni bilo. Kot poglavitni razlog nezainteresiranosti pa naj bi bile slabe prometne povezave ter oddaljenost javnih ustanov in servisov.

Glede na to, da so slabe prometne povezave nenehno izpostavljene kot eden poglavitnih razlogov, me zanima, ali ne bi Mestna občina Nova Gorica morebiti poskušala le-te okrepiti ter s tem povečati zanimanje mladih za naselitev v bolj oddaljenih krajih od mestnega jedra? Urejen prevoz za otroke, kot vemo, je ključnega pomena za mlade družine, ko se odločajo, kje si bodo ustvarile svoj dom. Če bo to ponujeno, verjamem, da se bo marsikdo odločil vrniti na podeželje.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Zavedamo se, da so slabe prometne povezave velik izziv za naselja, skozi katera ne potekajo regionalne prometne povezave.

Izvajanje medkrajevnih avtobusnih povezav je v pristojnosti države. Poleti 2024 se je pričelo z izvajanjem nove koncesije v medkrajevnem prometu. Ob pripravi nove koncesije se je pri določanju števila voženj na posameznih povezavah upošteval enoten kriterij števila prebivalcev, s čimer se je zasledoval cilj, da so vožnje po posameznih relacijah čim bolj pravično porazdeljene.

Z novo koncesijo se je število voženj na posameznih relacijah v povprečju povečalo za 20 %, še posebej so se okrepile povezave z naselji s slabšo prometno povezavo. Glede na navedeno menimo, da je število povezav po posameznih relacijah, upoštevaje razpoložljiva sredstva, ustrezno.

Če smatrate, da prevozi za posamezna naselja niso ustrezno urejeni, vas prosimo za predložitev konkretnih predlogov, da se jih posreduje na Družbo za upravljanje javnega potniškega prometa.

1. **SVETNICA LARA ŽNIDARČIČ** je podala naslednjo pripombo na prejeti odgovor:

Na prejšnji seji Mestnega sveta sem podala pobudo oziroma izrazila nezadovoljstvo občanov na spodnji Cankarjevi ulici zaradi prekomernega hrupa klimatov na Šolskem centru. Rada bi se najprej zahvalila za hitro ukrepanje, vendar dajem komentar stanovalcev Cankarjeve ulice 6 oziroma nestrinjanje z obvestilom upravitelja bloka, ki so ga prejeli stanovalci, in sicer citiram: »Glede novih nastavitev klimatov smo se stanovalci strinjali, da je najboljša in edina rešitev nedelovanje klimatov v nočnem času, saj to je edini način za normalen nočni počitek. Dnevne nastavitve so v zimskem času ustrezne, vendar je pri odpiranju oken oziroma zračenju še vedno prisoten močan hrup. Stanovalce skrbi, kakšne nastavitve bodo v prihodnjem spomladanskem in poletnem času, saj bodo okna ali balkonska vrata ves čas odprta in bo tako hrup prisoten čez cel dan. Hkrati so stanovalci podali nestrinjanje glede odpovedi meritev hrupa, saj bi po zakonu morali kot nov vir hrupa opraviti obratovalni monitoring z meritvami hrupa na fasadi najbližjega varovanega bloka Cankarjeva ulica 6 in zagotoviti ustrezno in kakovostno protihrupno zaščito.«

**Občinska uprava** je za odgovor zaprosila Šolski center Nova Gorica in prejela naslednji odgovor:

“Zahvaljujemo se vam za posredovan komentar stanovalcev Cankarjeve ulice 6 v zvezi z domnevnim prekomernim hrupom klimatov na strehi Šolskega centra Nova Gorica.

V zvezi s podanimi pripombami bi radi poudarili, da smo po prejetem prvem opozorilu oz. že prej ukrepali in prilagodili nastavitve klimatov, tako da se le-ti v nočnem času ne uporabljajo, popoldne delajo z zmanjšano močjo, čez vikende ter ponoči ne delujejo, kar naj bi zmanjšalo motnje za stanovalce.

Kar zadeva skrb stanovalcev glede nastavitev v spomladanskem in poletnem obdobju, bomo tudi v prihodnje spremljali situacijo ter poskušali najti rešitve, ki bodo zmanjšale morebitne motnje.

Glede odpovedi meritev hrupa bi radi pojasnili, da smo se pri odločitvi oprli na strokovna mnenja, ki so bila očitno napačna. Zadevo smo namreč ponovno preučili ter tudi sami ugotovili, da je nujna izvedba obratovalnega monitoringa z ustreznimi meritvami hrupa na fasadi najbližjega objekta. Meritve bomo ustrezno izvedli in na podlagi rezultatov določili nadaljnje ukrepe.

Zavedamo se pomena zagotavljanja kakovostnega bivanjskega okolja za stanovalce Cankarjeve ulice 6, zato ostajamo odprti za nadaljnji dialog in iskanje optimalnih rešitev”.

1. **SVETNICA MAG. ELENA ZAVADLAV UŠAJ** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Najprej se zahvaljujem za prejeti odgovor na vprašanje, ki sem ga postavila na prejšnji seji, in sicer v zvezi z vpisovanjem plomb na nepremičninah v primeru, ko Mestna občina Nova Gorica doplačuje svojim občanom za socialno-varstvene storitve. Prejela sem odgovor koliko doplačuje, tako v znesku kot tudi v številu upravičencev. Se pravi, da doplačuje 102 občanom, in sicer v 21 različnih socialno-varstvenih zavodih po Sloveniji in v znesku 851.129 EUR. Potem pa v nadaljevanju navaja občina, da je zaznamba prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin bila vpisana v Zemljiško knjigo pri 39-ih upravičencih do doplačila socialno-varstvenih storitev institucionalno varstvo, kar predstavlja 38,23 % vseh upravičencev do doplačila.

Glede na to, da iz tega podatka ni razvidno, ali je to mišljeno, da je bilo samo v letu 2024 vpisanih 39 upravičencem plombe v Zemljiški knjigi, ali so to vse plombe, ki so napisane na Mestno občino Nova Gorica, do vključno z vsemi leti do konca leta 2024, zato bi prosila pojasnilo, ali je to podatek, ki je v celoti, do konca 2024, in ne samo za leto 2024, hkrati bi pa prosila tudi del manjkajočega odgovora, in sicer v vprašanje sem postavila tudi, da se ločeno za stanovanja, stanovanjske hiše ter druge objekte navede podatek.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Podatek o številu vpisanih zaznamb prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist Mestne občine Nova Gorica se ne nanaša le na leto 2024. V letu 2024 je mestna občina doplačevala socialno varstveno storitev 102 občanom, nekateri občani so v domsko oskrbo vključeni že več let. Zaznamba prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin je bila vpisana pri 39 upravičencih, torej za vsa leta do konca leta 2024 pri 39 upravičencih od 102 upravičencev, ki jim mestna občina še vedno doplačuje socialno varstveno storitev. Pri ostalih upravičencih zaznamba ni bila vpisana, saj le-ti nimajo nepremičnega premoženja. Zaznamba se vpiše na podlagi, običajno prve izdane, pravnomočne odločbe pristojnega centra za socialno delo, v kateri je navedena višina oprostitve oz. doplačila socialnovarstvene storitve, datum od kdaj velja oprostitev oz. doplačilo ter v primeru, da je upravičenec tudi lastnik nepremičnin tudi podatek o nepremičninah.

Podatkov o zaznambah ne vodimo ločeno za stanovanja, stanovanjske hiše, druge objekte ali zemljišča, saj podatki na odločbi centra za socialno delo vsebujejo le ime in priimek lastnika, lastniški delež, vrsto nepremičnine (parcela, del stavbe), številko parcele in katastrsko občino. Vodenje tovrstne evidence niti ne bi bilo smiselno, ker do zapuščinske obravnave mestna občina sploh ne ve ali bodo nepremičnine postale last občine. Dediči lahko namreč zapustnikov dolg do občine v celoti poplačajo in v takem primeru postanejo lastniki nepremičnin dediči.

1. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pripombo na prejeti odgovor:

V svetniški skupini SDS smo opozorili na križišče v Ozeljanu pri Treh hišah, ki je nepregledno in zelo nevarno in je že terjalo smrtne žrtve. Zahvaljujem se za odgovor. Nekako se mi zdi, da je ta odgovor kar v redu, skrbi pa me to, kar je odgovorilo Ministrstvo za infrastrukturo. Zahvaljujem se ga. Mirjam Bon Klanjšček, ki je postavila to vprašanje, odgovor pa je bil, bom rekla, kar nezaslišan. Tukaj so napisali, da ni bilo nobenih nesreč, da je križišče pregledno, da ni nevarno in da se bo z odstranitvijo te žive meje vse to rešilo.

Res je, da se je že zdaj precej sčistilo to območje, je tudi res bolj pregledno, samo mislim, da so še zmeraj tam ruševine, ki so nevarne. Če pride burja, lahko vrže marsikaj na cesto. Ko sem se peljala na sejo, sem si ogledala drevo, ki stoji tam, in mislim, da je treba pogledati, ali je varno oziroma ali je potrebno tudi to drevo odstraniti. Hvala za odgovor zaenkrat, mislim pa, da bom spremljala, če se bo to res reševalo.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Natančna lokacija drevesa ni znana, po vsej verjetnosti raste drevo na zemljišču parcele v lasti Republike Slovenije, na zemljišču parc. št. 5426 k.o 2310 Ozeljan. Drevo raste v varovalnem pasu cestnega zemljišča, ki je v upravljanju Direkcije RS za infrastrukturo. Mestna občina Nova Gorica ne upravlja z vegetacijo v varovalnem pasu državnih cest, zato bomo vašo pobudo k preučitvi stanja drevesa posredovali koncesionarju Kolektor CPG d.o.o. Nova Gorica.

1. **SVETNICA ANA GULIČ** je postavila dodatna vprašanja:

Kenog-u se zahvaljujem za odgovor in pojasnila glede prenosa naloge izdaje položnic za obračun toplotne energije in za dodatne informacije v zvezi z izgledom položnic. Fertisove položnice, prejete v januarju, so že vsebovale količnik izračuna. Verjamem, da bodo tudi preostali manjkajoči podatki že v prihodnjem mesecu tudi dodani.

Glede prenosa nalog imam še vedno nekaj vprašanj, in sicer v odgovoru ste navedli, da je bila naloga prenesena zaradi znižanja stroškov. Zanima me, zakaj je bilo to nujno potrebno, kakšne konkretne prednosti bo ta prenos prinesel občanom in uporabnikom toplote, ali so bili izvedeni primerjalni izračuni, ki kažejo na očitne prihranke, zaradi katerih je bila ta odločitev sprejeta. Prav tako prosim, da te podatke posredujete nadzornemu svetu.

Glede same provizije, ki jo bo Fertis prejemal, me zanima, ali je ta strošek fiksno določen ali se lahko spremeni v prihodnosti. V odgovoru ste omenili, da kot dobavitelj toplote oziroma izvajalec obračuna nimate zakonskih pristojnosti glede izgleda računa in se postopki, kot sta delitev in obračun, izvajajo na podlagi pogodbe z upravnikom oziroma lastniki stavbe. Zanima me, ali kljub temu menite, da imate moralno odgovornost zagotoviti transparentnost in pravičnost v teh postopkih. Zlasti me zanima, ali menite, da je vaša odgovornost, da preprečite morebitno zmedo ali nejasnosti pri obračunih za končne uporabnike? Kaj boste storili v primeru pritožb stanovalcev? Kako boste pristopili k reševanju teh zadev?

Kot zadnje me zanima, kdo je vaš dobavitelj zemeljskega plina in kakšno pogodbo imate z njim sklenjeno? Je to dolgoročna? Je to večletna? Ali ste odprti tudi za ostale ponudnike?

**Občinska uprava** jeza odgovor zaprosila podjetje KENOG d.o.o. in prejela naslednji odgovor:

“V skladu z zavezami uporabe Kodeksa upravljanja za družbe s kapitalsko udeležbo lokalnih skupnosti v naši družbi, so bili, na seji nadzornega sveta dne 12.2.2025, predstavljeni poslovni razlogi s finančnimi učinki prenosa izdaje računov iz JP Kenog, d.o.o. na upravnika Fertis, d.o.o.

V ostalem delu vam na vaša vprašanja, na katera je mogoče odgovoriti v smislu Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, odgovarjamo:

Dobavitelj plina je Javno podjetje energetika Ljubljana, d.o.o.. Pogodba je sklenjena za obdobje od 1.1.2025 do 30.6.2025.”

1. **SVETNICA TANJA VONČINA** je skladno z 21. členom Poslovnika Mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo poslala naslednja vprašanja in pobude:
* **Donacije društvom:**

Prosim za pisno pojasnilo vodje finančno računovodske službe, kako je z donacijami oziroma podporo društvom s strani krajevnih skupnosti: gre za finančno podporo, saj nemalokrat društva, ki v krajih delujejo (in seveda imajo sedež v posamezni krajevni skupnosti v okviru Mestne občine Nova Gorica), na krajevne skupnosti naslavljajo pisne prošnje po donacijah oziroma finančni pomoči. Vodjo finančno računovodske službe sem o tem že spraševala, rada pa bi pisni odgovor, saj je le ta verodostojen v prenosu informacij posameznikom, tako društvom kot tudi predsednikom krajevnih skupnosti.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Donacij krajevne skupnosti, tako kot tudi občina, ne smejo dodeljevati. Dodeljevanje sredstev subvencij in drugih oblik sofinanciranj iz proračuna (tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam) pa ureja Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, ki se smiselno uporablja tudi za občine, v kolikor le-te nimajo postopkov urejenih s posebnimi odloki. Pri dodeljevanju tekočih transferov mora občina upoštevati določila navedenega pravilnika, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji.

Glede dodeljevanja sredstev iz proračuna je potrebno izhajati tudi iz pristojnosti krajevnih skupnosti ter siceršnje celostne ureditve spodbujanja društvenih dejavnosti na ravni celotne občine. Mestna občina Nova Gorica ima sofinanciranje posameznih področij (npr. društva s področja kmetijstva, socialne dejavnosti, mladinska dejavnost…) urejeno z odloki, nekatera področja pa so dodatno urejena z zakoni (npr. šport, kultura). Omenjeni odloki Mestne občine Nova Gorica ne predvidevajo, da bi lahko proračunska sredstva dodeljevale krajevne skupnosti.

* **Brezplačni prevozi:**

Spoštovani, že ob otvoritvi Evropske prestolnice kulture se je kot zelo pozitivna poteza pokazal brezplačni prevoz s parkirišč v okolici Nove Gorice, konkretneje iz Kromberka, do samega centra mesta. Glede na to, da bo v tem letu več tako odmevnih in zelo obiskanih prireditev, predlagam, da se ob le teh brezplačni prevoz organizira tudi iz okolice Nove Gorice oziroma iz podeželja. Z uvedbo takšnega načina prevoza bi se nedvomno zmanjšalo število avtomobilov v mestu, parkirišča ne bi bila tako obremenjena in kar je najpomembnejše, naredili bi tudi nekaj za čistejše okolje, zato mestni upravi predlagam, da predlog preuči in mu ugodi.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Ideja je zanimiva in jo bomo preučili. Ob organizaciji večjih dogodkov, in v primeru da bodo finančna sredstva to dopuščala, bomo zasledovali cilj, da se brezplačne prevoze zagotovi tudi iz okolice Nove Gorice oziroma iz podeželja.

* **Plačevanje storitev greznic:**

Spoštovani, v Mestni občini Nova Gorica je še kar nekaj naselij in krajev, ki ne razpolagajo s priključki na javno kanalizacijsko omrežje, prav tako tudi ne na vodovodno. Pri tem pa velja poudariti, da ob vsakomesečnem prejemu položnice iz družbe VIK, le to plačujejo. Zanima me, zakaj mora gospodinjstvo, ki ni priključeno niti na vodovodno omrežje, niti na komunalno, plačevati storitve, ki jih nima in jih ne uporablja. Če pa že plačuje, potem naj družba VIK greznice čisti in izpraznjuje vsako leto, ne samo na tri leta, saj je strošek čiščenja in praznjenja nižji ali pa vsaj primerljiv s stroškom na položnici. Prosim za pojasnilo.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Gospodinjstvo, ki ni priključeno na javno vodovodno omrežje, stroška porabe vode ne plačuje, pač pa je skladno z državnimi predpisi (Uredba o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode, Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja) dolžno plačevati storitev praznjenja greznic, ker je to obvezna gospodarska javna služba. Količina porabe se v takem primeru zaračuna glede na predpisan normativ. Izvajalec javne službe je skladno z navedenimi predpisi dolžan izvajati storitev praznjenja greznic najmanj 1 x na tri leta. Strošek se glede na določila zakonodaje o oblikovanju cen plačuje mesečno. Sestavni del računa je tudi okoljska dajatev za obremenjevanje okolja, ki jo je uporabnik v vsakem primeru dolžan plačati.

* **Cesta v k.o. 2300 Trnovo, št. 1230/16:**

Spoštovani, zemljišče z oznako oziroma parc. št. 1230/16, k.o. 2300 Trnovo, je v lasti Republike Slovenije, upravlja pa jo družba Slovenski državni gozdovi (SIDG). V naravi je to cesta, ki jo uporabljajo oziroma uporabljamo vsi, najbolj pa prebivalci Zavrha. Gre za neurejen status, zato predlagam, da MONG skupaj s SIDG in RS poskrbi, da se to zemljišče prekvalificira v cesto in zanjo ustrezno poskrbi. Nenazadnje po njej vozi tudi šolski avtobus.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Zemljišče, ki ga navajate v svojem severnem delu v dolžini cca. 850 m predstavlja občinsko kategorizirano cesto JP 787 131 Trnovo – Voglarji. V preostanku pa nekategorizirano cesto, ki je na določenih mestih v naravi označena kot gozdna cesta. Dostop do zaselka Zavrh je, poleg navedenega zemljišča, s kategorizirano cesto zagotovljen še preko zemljišča 1052/1 k.o. Trnovo, ki je prav tako last Republike Slovenije. V občinsko pristojnost spada zagotavljanje dostopnih cest do poseljenih območij, pri tem pa z vidika ekonomičnosti ni smotrno vzpostavljati dodatnih odsekov. Smiselno je zagotoviti lastništvo na koridorju že kategorizirane ceste. Občina in država sta pristopili k paketnemu razreševanju podobnih primerov, pri čemer pa bo predhodno potrebno preko geodetskih postopkov urediti meje takšnih zemljišč.

 Miran Ljucovič

vodja Službe za mestni svet in krajevne skupnosti